**主题：城市化进程中的教育**

时间：2021年01月08日19：00-20：20

 陆铭：各位网友、各位“铭心而论”的朋友，我的读者和听众，大家晚上好！

 今天的直播是有一个背景，就是我跟上海的联劝公益基金有一个合作，在这个合作的项目当中，我们希望通过一系列的视频和语音来向大家解释，关于城市化进程当中的教育相关的原理和相关问题。这个内容分成两个部分，一部分是今天视频的直播，相当于是一个引导性的内容，另一部分还会在“铭心而论”的公众号通过10个语音加文字的方式，向社会公众解释在城市化进程中的教育问题，其中我们特别关注的问题就是留守儿童和流动儿童的问题。今天的活动，同时也是我们发起成立的一个研究网络叫“流动的中国”的活动，这个研究网络也是致力于用公益的方式来推动有关农村、城市、城市化发展问题的研究。这是我们今天活动的背景。

 今天的话题是讲到城市化进程中的教育，但是在今天直播开始之前需要说明一下，今天的内容不是要去直接讨论留守儿童和流动儿童到底怎么办，而是在留守儿童和流动儿童现象背后的很多原理性的问题要解释清楚。当前我们在讨论很多问题的时候，其实就是因为我们缺乏一个更加宏大看问题的背景，所以我们对很多问题就只知道一些细枝末节，对于我们把握整个问题的全局性的视野是非常不利的。在直播之前，大约三五分钟之前，我在看直播间的留言，一直到现在还有网友在直播间里留言，谈到城市化就认为城市化是在抽空农村的人力资源，讲到乡村振兴，就认为乡村振兴是跟乡村人的减少是矛盾的等等，所以我们有必要通过更加全面的深入来探讨理论问题，把今天谈到关于城市化和教育的问题做一个解释。

 首先，我想从经济发展开始讨论。很多时候对不同的问题有不同的看法，如果要是在很多不同的问题、不同的看法之间找到相对来讲的公约数的话，我想我们首先要在有一些问题上最基本的共识。比如当我们讨论到跟经济和相关的问题，经济要发展，这是最容易取得大家的共识的。如果网友在经济持续发展上都觉得不需要经济发展，可能今天讨论很多问题就不需要了，因为我们所有讲的问题都在经济发展的过程当中出现的。一讲到经济发展，当前中国碰到的最为严峻的挑战，就是人口红利的消失，确切地来讲是总量红利的消失。在不久的未来，中国的总人口将出现负增长，一旦当人口的总量出现负增长的时候就会给经济持续发展带来非常负面的力量。这个时候怎么办？有很多方法，有两个最为重要的办法，第一就是促进人口资源流动，提高劳动力资源的利用效率，第二是提高劳动力的素质来发展教育，这两点都跟今天讲的问题是相关的。

先来看一张图，是若干年前的经济学人杂志画的一张图，它是基于美国布鲁金斯研究院画的一张关于中国人口变迁的一张图，其中深色的这条线就表明中国的65岁以上人口的增长趋势，而淡蓝色的这条线就是20岁-24岁年龄阶层的人口增长速度。大概在2011年前后，中国在20岁-24岁这个年龄段的人口已经开始出现负增长了。这就是由于人口的老龄化以及少子化所导致中国出现的趋势，就是人口的老龄化带来的人口红利会逐渐消失，我们的劳动年龄人口也将出现萎缩。



 出现这样的情况怎么办？理论来讲有一些办法，有一些大家讨论比较多，比如推迟退休年龄。比如截止到目前为止，中国人的退休年龄男性是55岁和60岁，女性是50岁和55岁，这个退休年龄非常年轻。今天在直播间有一些朋友因为年龄小不知道这个背景，我们国家当前的退休年龄，是在1950年代新中国成立不久以后来制定的，当时人均期望寿命就是在50岁上下。但是到今天中国预期寿命已经到了75岁左右，但是退休年龄仍然维持在50年代所设定的水平上，这样就会使得整个国家的养老压力是越来越重，这个时候推迟退休年龄就已经提上议事日程了。中国大概会花20年上下的时间，把退休年龄逐渐往后推，这是一个应对人口老龄化的做法。

第二个做法，大家讨论也比较多，就是放开计划生育。几年前我们从仅允许一胎到允许两胎，估计不会有什么太大意外，在“十四五”期间中国的计划生育可能会完全的取消，走向完全自由的、自主的生育。

但是我想跟各位朋友来讲的意思是，推迟退休年龄对于应对老龄化的效果是比较缓慢的，放开生育这个政策用处是不大的。比如，来看一下一些发达国家，在历史上出现老龄化的时候，通过鼓励生育的办法，并没有有效的来激励大家多生孩子。有一些国家对于生育进行补贴，生孩子由国家来出钱，补教育和奶粉钱，大家就是不生孩子，因为当经济发展水平提高以后，大家发现生孩子和养孩子的成本太高，所以出现生育率持续下降。

 我们再来看中国，中国在前几年从仅允许一胎到允许两胎，大概在一年左右的时间里面，有一波人口赶紧生孩子，当时的出生率是有所上升的，但是大概过了一两年左右这个效果又没了，又出现了生育率下降。所以中国大概在“十四五”期间应该是不会有犹豫，放开自主生育了，但是根据前面讲的道理，出生率下降的趋势可能不会得到根本性的缓解。

 这个问题就比较严重了，老龄化、少子化的问题怎么解决？其实从经济学的角度来讲是有解决办法的，有两个解决办法都是跟我们今天讲到的话题有关。第一个就是城市化，这里面涉及到比较复杂的道理，但是我想尽量讲简单一点，当我们在整个人口的数量萎缩的情况下，如果我们能够提高劳动力的生产率，就意味着年轻一代所出来的价值远远超过父代，怎么实现这一点？有两个办法，第一是把人放到劳动生产率高的地方，这就是城市化。我们就用人均收入的指标来看，中国城市地区的收入现在仍然在农村人均收入的2.5倍左右，这是平均，还不是欠发达地区的农村到发达地区的城市，而是指全国的城市和全国的农村平均来看大概城乡间人均收入是2.5倍左右的关系，如果是欠发达地区的农村到发达地区的城市，这个人均收入的提高10倍都是有可能的。这是城市化，第一个办法，提高已经有的劳动力的生产率，提高收入，能够让他创造更多的价值。第二个办法，提高劳动者的素质，提高教育水平。

我刚才讲的趋势是不是正在出现？我要给大家一个很确定的答案是“是的”，现在农村向城市迁移不去多讲，大家已经很明白。我们今天就讲一件事，跨地区的流动。我们通过人口普查，给大家看一张地图，红色是人口流入地，越红的颜色表示数量越多，蓝色表示人口流出，越深代表越多。大家可以看到人口流入地基本可以用两个特征来表现，第一是沿海地区，相对来说是比较发达一点，第二个特征在沿海以外的中国内陆的省份基本是在大城市周围，会成为人口流入的地方，而远离大城市的地方，人口是流出的。稍微要解释一下，是重庆，重庆是蓝色，但重庆又被认为大城市。中国的直辖市严格来说都是小省，比如以重庆为例，不管是面积还是人口都比宁夏更大，而且重庆带着很大的农村地区和农村人口。所以从整个重庆的发展来讲，它的城区是人口增长的，但是重庆的农村地区人口是流出的，所以在整个重庆范围来看，重庆就是一个人口负增长的地区。



我们刚刚讲的人口流动，不光对整个过程来讲可以提高劳动生产率，来缓解中国的总量上的劳动力不足的现象，对于微观个体角度来讲，通过劳动力流动实际上可以扩大自己的就业机会，来提高自己的收入。接下来的问题，为什么会出现这样的现象？我一个一个来解释。

首先有句古话，人往高出走。这个就涉及到经济学说的“人力资本外部性”，比如受教育程度高的人，他们相互聚集在一起，就能产生相互学习的效应，这个就叫人力资本外部性，有利于提高人的劳动生产率。大学生为什么喜欢扎堆的往大城市去？我们在研究里发现，如果一个城市比另外一个城市人均受教育年限高一年，他的人均收入要高大约21%。这张图上的横轴是初始年份城市大学生的比例，纵轴是在若干年以后这个城市大学生上升的百分点数量，大学生多的地方，大学生比例增长得也更多。



 第二个原因是技能互补性，当大学生往大城市和大学生多的地方集中的时候，它会引发很多对于低教育水平的劳动力的需求。一方面在生产环节，比如有很多辅助性的岗位，比如司机、保洁、保安，还有在生活消费，服务业需要有大量的低教育水平的劳动力从事消费型服务业。这叫技能互补性，我和梁文泉老师做了一系列研究，就不重复了。

我们还有一些工作论文没有发表，是我跟钟粤俊和董志强老师一起合作的一篇文章。我们发现在更大的城市里，这些企业家会把更多的时间用于企业的管理和发展，而不是用于应酬，这样有利于提高城市劳动生产率。接下来看一张图，这张图的横轴是城市的人口规模，纵轴是这个城市的教育回报率，总体上来讲越大的城市教育回报率越高，而这里提醒大家看右上角，最高的地方是哪里？就是北上广深四个城市，就是因为一些大城市能够产生更高的教育回报，你肯定希望教育回报高的地方使得自己的收入增长，人往大城市集聚的动力所在。



 根据我刚才讲的数据，中国的城市人口规模每增加1倍，教育回报率就可以提高0.6个百分点。你通过劳动力的迁移，从一个小城市往大城市迁移，你也可以提高自己的教育回报率，这个时候大家就有了迁移的动力。相应的来讲意味着什么？如果减少人口向大城市流动的管制，就可以提高大家的教育回报，也可以提高大家对于教育回报的预期，这是非常重要的。

从现状来讲，中国现在是什么情况？有很多网友可能说中国今天在大城市里面，我们都需要大学生，不需要中小学生。其实中国的大城市里面现在劳动力短缺的是低技能劳动者。我这里给大家看两张图，其中右边这张图是美国研究者2014年的一篇文章。深色的线是大城市的技能分布，虚线是中小城市的技能分布。可以看到在大城市的技能分布两边是鼓起来的，说明在大城市里高技能劳动者往大城市去，低技能劳动者也往大城市去了，这两者是互补的。再看左边这张图，这就是我跟梁文泉老师合作的图，其中实线红色代表大城市，虚线代表的是中小城市，可以看到我们的大城市人口分布没有出现像美国两头鼓起来的现象，而是整体来讲，我们大城市的大学生数量是比较多的，但是中小学生的数量就没有那么多了。理解这个也不难，因为中国的大城市户籍管理制度比较严的，相对来讲对于大学生比较欢迎，对于中小学生就不是那么欢迎，这就带来中小学劳动力短缺的问题。

 

注：大城市: —; 小城市: ---

 这对于整个城市竞争力会产生什么样的影响？其实这对于大城市本身也是不利的，今天我们在中国有一些大城市要发展成全球城市，需要去国际舞台上参与竞争。首先要吸引人才，吸引人才的时候要使这个城市具有吸引力，我想有两个变量非常重要，第一个是城市的收入，第二个是城市的支出，如果收入越高，对于人口的吸引力越高，同时支出很贵，吸引力就下来了。在世界范围内，选择一个城市你就要看城市的这两个变量的关系。

 收入是由这个城市劳动生产率决定的，现在上海的人均GDP大概是香港的一半左右。在支出方面，由于很多东西是可以从外面买进来的，但有两样是不能从外面买的，只能在本地支出，其中第一是住房，这个一定是在本地购买和消费的，但是我们今天在大城市存在大量对于土地供应的管制，导致我们大城市人口在不断的增长，但是土地的价格和房价却不断上涨，这个问题在其他的内容和讲座里都讲过，今天不讲了。

 我们来看另外一个东西，就是服务。服务的特点必须是在城市里面通过面对面的交流来完成。服务行业的价格跟人口有关，如果当城市存在大量对于消费服务业的需求，但是人口却给管制住了，带来的结果就是服务价格的上涨。我们就拿香港和上海做一个比较，前面我们说到上海的劳动生产率大概只有香港劳动生产率一半左右，我们的支出呢？上海的房价若干年来一直在上涨，现在虽然比香港低一点，但是差距在缩小。从服务价格角度来讲，我们就讲一个例子，香港的菲佣会讲英语，每个月收入大概是在4000多港元左右，而上海住家的家政服务员，收入动不动可能就在8000元以上。这样一来意味着什么？意味着如果把人口给管住，不仅对于整个国家提高劳动生产率产生不利，而且会推升大城市的服务价格，使得大城市的生活成本再次上升。

 很多朋友可能会说这么一句话，陆老师，你讲的是高收入阶层，而我收入不高，我不去消费服务，如果你有这样的想法，你就又想错了。你总归难免需要在外面吃碗面或者看场电影，面的成本其实并不高，真正贵的其实是人工成本和店铺租金。包括看电影，全国电影都是一样的，为什么在大城市的票价比小城市的票价贵？那也是因为服务的成本和租金的成本更高，大家千万不要觉得这个跟你没有关系。

 这个带来了一个问题，在如今的大城市里往往讲到我们要调整人口的素质结构，就要提高大学生的比重。其实这种想法是非常错误的。首先大城市的产业会带来对大学生的需求，并且同时也带来在生产环节里和消费服务业里面的相对较低的教育水平的那部分人口的需求，就是我们之前讲到的“技能互补性”，如果把这部分人拦在城市外面，就会导致这个城市的竞争力下降。

 前面我们做了一个铺垫，给大家解释劳动与流动的趋势是怎么决定的，并且为什么人口会往大城市去，并且在大城市是高技能劳动者和相对来说低技能劳动者一起去，就是这么一个原理。而且我特别从中国人口红利消失的背景来讲，我要告诉大家这个趋势应该说是在国家发展和个人发展两个层面都是有利的趋势。这个大背景讲完以后，接下来就好办了。

除了劳动力流动以外，第二个提高劳动生产率的办法是提高教育水平。先来看看中国教育水平的数据，我这里给大家看一张表，特别是要看第一行。我们从1982年开始有几轮人口普查，每一次都可以计算平均受教育年限，可以看到从1982年到现在，教育水平一直在增长。2015年最新的人口普查数据显示中国人均受教育年限是8.5年。总体上来讲，我们的教育水平在提高，但是如果仔细看会发现，其实教育水平提高速度现在已经不如上世纪90年代那么快。如果把中国人口分为城市人口和农村人口，我们会发现城市人口的人均受教育年限比农村的水平高大约3年左右。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2005 | 2000 | 1990 | 1982 |
| 全国平均教育水平(年) | 8.2 | 7.9 | 7.6 | 6.0 | 5.2 |
| 城市平均教育水平(年) | 10.5 | 10.3 | 9.9 | 8.9 |  |
| 农村平均教育水平(年) | 7.6 | 6.9 | 6.7 | 5.1 |  |

 我们今天讲要提高中国人口素质或者教育水平，就要提高中国总体上的人均受教育年限。哪怕把城市单拎出来，平均教育水平就只有10年多一点，比发达国家大概落后3年左右。如果看年轻一代，城市孩子基本上会读高中，所以，高中阶段的教育的普及，重点是农村地区。换句话讲，我们马上要成为发达国家了，如果要让中国在进入高收入阶段以后经济和社会的发展不停止，就必须要提高农村地区居民的教育水平，这是重中之重。

 接下来的问题就是，今天中国面临什么样的问题？就是农村地区存在大量的留守儿童问题。讲到留守儿童，先讲一个数据？先解释一下统计口径，学者所采取留守儿童的统计口径跟政府部门公布的留守儿童的统计口径是不太一样的。学者统计口径比较宽，我们是包括了18岁以下的学龄儿童，而且只要父母有一方不在孩子身边，我们就称之为留守儿童。官方统计是把年龄的上限下降到16岁，另外是认为当这个孩子的父母双方都不在身边，而且在老家没有监护人，这个才叫留守儿童。官方的统计口径收的比较紧，前些年是900万，最近已经下降到600万。但是学者统计的数据不是这样的，以前在普查里面留守儿童数据是6100万，现在最新是增长到了6700万。数字的增长里面包括一部分父母在城市里务工，孩子没有回到农村，而是回到老家附近的县城里读书，这种情况因为孩子没有跟自己的父母在一起，至少没有跟自己的父母当中的一个在一起，我们就把他界定为留守儿童，在这个统计口径下，留守儿童的数量是增加的。

 这个问题怎么解决？所有人都会认为这个是严重的问题，要解决留守儿童的问题。第一种想法，让父母回家。很多人看农民工，觉得他们不太关爱自己的孩子，所以父母要回家。第二种观点认为孩子应该进城，我之前有一篇文章讲到，让留守儿童进城是解决留守儿童的问题唯一办法，我讲了这个话以后很多人不服气，认为还有另外一个办法，去投资农村的教育，来让父母回家。这里我请大家特别注意，“一般均衡”。什么意思？通俗来讲，你就这样想，我们看问题要不要全面看问题？只要你有全面看问题的思维方式，又有了今天在第一部分里讲到的，城市化和人口从小城市流动到大城市的背景，并且顺应中国人口红利消失的大背景，你就明白了。

我们来比较一下父母回家和孩子进城两条路。第一，父母回家，就会带来收入上的急剧下降。第二，在城市地区，我之前讲到过人口红利消失，老龄化、少子化，如果打工群体回家会导致城市劳动力更加的短缺。第三，加大财政转移支付，当年轻的农民工群体下降收入会下降，在城里的人收入高，就会出现收入差距，这个时候怎么办？如果不让他打工，你还鼓励他回家，就要加大财政转移支付，这会带来巨大的转移支付压力。

反过来，如果孩子进城，第一，家庭肯定是团聚的，第二，城市地区有比农村地区更加好的教育质量，可以通过城市化提高教育的质量。第三，推进城市化，能够缓解城市地区劳动力的短缺问题，能够有利于整个国家的发展，缓解人口老龄化和少子化给中国经济发展带来不利的影响。第四，还有学习效应，在现代经济增长里，一个人在一个地方生活，不但在学校学习，还在所居住的地方，通过学校外的学习来提高自己的劳动生产率。

我们讲到学习效率，有一些声音讲，我没钱没时间怎么学习？在日常生活中，你无时无刻都在接受信息，都在学习。比如你会发现，我们在大城市里，你看有一些餐馆，有一些外来人口打工，他们可能会一些简单的外语。这个现象在世界各个地方都存在，有一次我到马来西亚的餐馆吃饭，服务员跟我用英语交流，他是老挝的，我说你英语讲的不错，他说他是自学的，一个英文字不会看，只会说，这就是城市里的学习效应。

除了人力资本外部性外，我最近跟广东金融学院的魏东霞老师合作了一篇文章，这篇论文我相信应该不会太久就可以和读者见面，我这里把我的结果告诉大家一下。我们发现，对于进城这部分人来讲，早进城非常重要，早进城就能产生更大的学习效应。我们发现，在所有的条件都一样的情况下，比如教育水平，比如城里生活的时间都一样的情况下，早进城的农民工就有更高的概率获取更高的收入，并且进入收入更高的服务业，还有更高的概率能够创业成为企业家。我们之前讲到，解决留守儿童问题，除了解决留守儿童问题这件事情本身以外，还要看到，留守儿童问题的解决应该说是刻不容缓，越是早解决，他们越能接受更好的教育，并且进城学习。如果在这件事情上往后延迟，再延迟，你以为这个问题被延迟了，实际上随着留守儿童逐渐长大，他越晚进城，这个学习效应就损失的越多。

 这个道理不难理解，如果今天把这个问题换另外一个角度，是来讨论发展中国家到发达国家移民，你会发现如果一个孩子在幼儿园或者小学时期到美国学习，他融入进去就非常容易。但是读了大学以后，甚至年龄更大以后再进入到外国去生活和工作，你融入到当地的生活里就会比较困难。所以早进城是非常重要的，更加说明留守儿童问题的解决是刻不容缓。

 我们还有另外一个研究讲城市化和教育的关系。今天很多人讲，大城市这么多人进来，有很多问题。我们来讲另外一个角度，如果不让来，前面在数据已经讲到，在城市里的教育回报率比农村高，在大城市的教育回报比小城市的教育回报高，如果从政策来讲让农民不要进城，也不要到大城市来。在微观个体上来讲，是不是就会觉得现在读书回报也低，因为相当于这个政策让你滞留在教育回报率低的地方，你接下来的反应就是我不读书了，既然读书没有用或者读书回报率不高，那就不读了。

 我跟以前的博士生张翕，有过一个研究。我们就研究了人口流动如何促进人力资本投资，主要讲的一个故事是这样的：当你观察到周围人在流动，他的收入在提高的时候，他就给了你一个信号，你可以通过人口流动来提高教育的回报。我们发现，的确，当流动人口的教育回报更高的时候，在农村的孩子就有更高的动力去读高中。你得让他产生希望，让人觉得读书是看得到回报的，他就去读书。这样的政策含义是什么？如果你在一线城市教育回报高的地方，去控制人口，就会让农村孩子觉得，到北上广深打工去不了，那读书就没有用，既然没有用就不读书，就减少教育的投资。

 我们做了一个估算，根据我们的数量分析，如果北上广深减少10%的外来人口，由于教育回报率下降，就会带来全国的农村高中入学率降低1个百分点。前面讲到，国家要提高农村孩子的入学率特别是高中入学率，就要弥补这样的高中入学率下降，就要花钱，提高教育经费的投入可以激励大家来读书。我们估算了一下，为了弥补上面讲到的控制大城市人口的负面作用，全国的高中阶段教育经费要增加约30%才能弥补刚才所讲到的损失。这是一笔大多的钱？按照2017年教育支出水平，相当于每年增加2100亿的教育投入才可以挽回这个损失。

 很多朋友讲，外来人口到大城市来，大城市的教育资源不足。教育资源不足就要开学校，用各种各样的办法开学校，可以用政府资源来开或者发国债开学校，也可以允许民间办学，但是千万不能关学校。根据魏东霞老师的测算，北上广深四个城市有大量农民工群体，他们的孩子不能在大城市接受平等的教育，全国大约1/5的留守儿童，他们的父母就是在北上广深四个城市工作。真的是北上广深这四个城市存在教育不足吗？

我们看一个数据，现在看的这两张图，分别是北京和上海的中小学的数量。先看第一张图，这是北京和上海的中小学数量，这两个城市人口增长非常快，但是北京和上海中小学数量是下降的。我们再来看第二张图，是北京和上海的中小学的招生数量，在2004年以前是下降的，但是后来实施平等的教育政策，所以有一段时间北京和上海的中小学招生数量有一个比较迅猛的增量。但是最近几年，由于采取严格控制超大人口的政策，中小学招生数量又下降了。

 大家所讲到的，超大城市存在教育不足的问题，完全是一个政策问题，如果要是政策愿意让他们在大城市里读书，来解决留守儿童问题，来增加他们跟父母团聚的机会，增加投入就能解决问题。如果不愿意这样做，那当然结果就相反了。我认为，就像习总书记所讲的，人民对美好生活的向往就是我们奋斗的目标。人口的流动不仅是对国家有利，也对个体有利，它在微观层面上就是反映人民对美好生活的向往。这样一来，所带来的公共服务的需求和教育需求，如果能相应增加供给，一方面在个体层面上有利于解决留守儿童问题，能够提高教育水平，另外一方面从国家发展角度来讲，可以为下一阶段的经济和社会可持续发展提供动力。

 讲完这些问题，给大家讨论跟教育相关的城乡区域发展政策。如果明白了今天所讲的道理，就应该能够理解人口城市化并且向中心城市周围的都市圈集聚这是区域发展的客观规律。现在中央层面也在讲，城乡和区域发展要尊重客观规律。

接下来中国可能要加快实施以中心城市为带动的都市圈和城市圈的发展战略，要促进各类生产要素合理流动和高效集聚，其中最为重要的生产要素实际上就是人口。今天我们讲到留守儿童问题，因为我们现在已经提出要迈向人力资源大国，我今天所讲的意思是想指出，教育其实是一个空间问题。一方面在城市里特别是超大城市存在大量农民工群体要让自己的子女读书，另一方面，我们的农民工子弟学校甚至在这几年不断的被关闭。我今天在这里借这个机会呼吁一下，不能再去关闭农民工子弟学校了，一些民办的学校、慈善机构在城市里提供农民工子弟学校，是在帮政府解决问题，是在做贡献。

但与此同时，很多人说我们把教育资源投入到农村去。投入到农村的学校，你可以投硬件，相对来说比较容易。现在农村投的硬件，课桌椅都没有问题，甚至我到农村调研，会看到有一些农村地区学校的操场都是塑胶跑道，这都没有问题。但是由于城市化是发展的趋势，今天在农村出现的情况就是，学校很有可能是两个学生，一个老师。这样搞教育，实际上就是一种帮困的政策，但不是这个国家迈向人力资本大国的政策，这个是要有区分的。在城市化这个大趋势之下，农村的孩子不断进城，去父母工作的地方获得教育，这是大趋势。但是对于仍然留守在农村的孩子，你当然还是要提供教室，提供师资。但如果要使得中国成为人力资源大国，要让留守儿童能够进城接受更好的教育。

接下来，在中国有一些大城市逐渐成长为都市圈，在这个范围之内应该有更多的建设用地供应，也需要建设更多的学校。在人口流出地，我多次讲到，城市化进程中，农村减少人口是好事，农村人口减少才能提高人均的收入和人均资源占有量，才能推进现代化，提升农业国际竞争力。

接下来就是户籍制度改革。恰恰是由于中国的人口红利的总量可能下降了，城乡间和地区间的人口流动更为自由，有利于提高劳动力资源的利用效率，缓解城市特别是大城市的劳动力短缺。增加大城市劳动力投入不是为了大城市本身，是为了整个国家，能够让劳动力进城工作，获得更高的收入，对于这部分人来讲也有利于提高收入。所以不能对这个问题带有一种固步自封、先入为主的情绪看待问题，要看到这些现象背后是有客观经济规律的。

 很多人说，这些农民工进城以后在哪里有工作？在中国当前，服务业在GDP的占比都已经很高了，还将继续提高，服务业将增加大量的就业。现在中国的制造业已经是GDP增长，但是创造的就业负增长了，所以接下来是服务业的发展可以创造更多就业。这有利于教育水平不高的劳动者的就业，同时缓解贫困。中国今天在农村地区的贫困线是年收入人均4000元人民币不到。换句话讲，如果通过劳动力更加自由的流动，这部分贫困人群如果能够进城工作，一个月的收入就可以让他摆脱贫困了。

 接下来中国的扶贫工作，也从前些年不断向农村加大投入，给钱、给转移支付，现在已经有所调整了，更加鼓励大家外出工作。接下来的重点就是，在“十四五”期间，要推进城区常住人口500万以上大城市户籍制度改革。尤其对于长期稳定就业和居住的人群，包括有一些农民工群体，要加快落户进城。顺便回应一个问题，很多人说这个城市不会改。我要跟大家讲，你不要多担心，我们对于很多经济规律，你要不断呼吁，让大家觉得是规律，他就会改。不能老是说我们有国情不能改，那决策者就会觉得既然你自己都觉得不能改，那就别改了。我们要做的事情就是把规律讲清楚，呼吁着呼吁着就改了。在“十四五”期间，城区常住人口500万以上的大城市户籍制度改革，将会是户籍制度改革的重点。最近一段时间，广州的户籍制度改革是有大踏步的前进，上海也将有所推进，对于人口管制将会放松，这一点大家千万要有信心和思想准备。

接下来要加强对流动人口子女教育投资。中国当前马上进入到高收入国家的行列，但是我们的人均教育水平比发达国家要低大约3年到4年左右，我建议尽快推行12年义务教育。前一段时间教育部说条件不太成熟，但国家一定会加大高中阶段教育普及率，而其中的重点就一定是农村户籍儿童。接下来促进留守儿童和进城随迁子女在城市获得更加优质的教育，在超大城市如果教育增加有困难，市场投入一部分，政府投入一部分，社会投入一部分，包括慈善机构，各种企业、民间办学力量，一起增加办学投入。随着12年教育的普及，在人口流入地，特别是大城市，需要大幅度的增加高中阶段的教育投入。

 这里大家又会觉得很难，我们可能不一定做得到。我觉得大家也不要觉得做不到，我可以告诉大家，深圳、广州、上海最近都在增加学校的建设。所以有很多事情，只要大家能够把规律讲明白，就可以去呼吁，呼吁着，大家就能看到是规律，政策就会做出相应的调整，而且已经在调整了，这就是我们多年呼吁的结果。对于很多朋友所担心的，城市人口增长会带来城市病，我在其他的内容里已经讲过，主要不是由人口数量导致的，今天不重复了。

 面向人口持续流入的大城市和都市圈建设，重点要通过优化公共服务和基础设施的数量、质量、结构和布局来解决问题。这种解决问题的供给侧的改革思路，是既能够直接拉动经济增长，又可以拥有可持续的回报，还可以缓解城市地区的基础服务短缺问题，减少外来人口市民化压力，顺利推进城市化。这样就可以使得中国人口红利能够通过城市化进程进一步延长，最终实现经济增长、生活宜居和社会和谐三个目标的共赢。